

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA PONENTE
ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GHEVARA

Medellín, veintinueve de junio de dos mil veintitrés.

Radicación	05001-31-03-002-2022-00414-01
Proceso	Ejecutivo
Demandante	Moncada Holding S.A.S.
Demandado	Colombia Project Models S.A.S.
Tema.	Apelación auto
Decisión.	Revoca parcialmente y confirma en lo demás.
Rdo. interno	035-23
Providencia No.	119-23

I. ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación, interpuesto por el opositor CARLOS MARIO GALLEGÓ BERRIO como representante de las empresas CM CICLISMO S.A. y ASESORÍAS Y CONSULTORÍAS PALGALL S.A.S. a través de su apoderado judicial, a la diligencia de secuestro cumplida el pasado 24 de abril de 2023, en contra de la decisión de rechazó de plano la oposición formulada. Así mismo se resuelve la alzada propuesta por la parte demandante en relación con la decisión de la Juez Treinta Civil Municipal de Medellín para el conocimiento exclusivo de despachos comisorios, de excluir dos bienes objeto de cautela dentro de la misma diligencia.

Busca el impugnante que se revoque la decisión de la juez comisionada para en su lugar admitir la oposición planteada por cuanto los bienes secuestrados no pertenecen a la acá demandada, sino que son de propiedad de un equipo deportivo de ciclismo, CM CICLISMO S.A. y la empresa ASESORIAS Y CONSULTORIAS PALGALL S.A.S., de las cuales es representante legal.

De otro lado, excluidos dos bienes de la cautela por parte de la juez que realizó la diligencia, consistentes en una nevera, color negro, de dos puertas, de 18 litros, y una mascota “canino, color café, negro y blanco, raza tipo pastor alemán con mezcla, con un vendaje de ligamento en la pata izquierda trasera”, la actora a través de su apoderado, pide su secuestro pues tanto la nevera como el canino son bienes muebles embargables, y no admite el argumento de la juez según el cual, la mascota es un ser sintiente. Cita la sentencia de tutela STC 1926-2023 de la Corte Suprema de Justicia en apoyo de su insistencia en la medida.

II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

1. Siendo admisible el trámite de la alzada, por expresa previsión del artículo 321, numerales 8º y 9º del Código General del Proceso, el recurso debe ser resuelto de plano.

2. Establece el artículo 596 ibídem, en relación con las oposiciones al secuestro, que deben aplicarse las reglas de la diligencia de entrega, las que a su vez se encuentran en los artículos 308 y 309 de la codificación en cita.

Los numerales 7,8 y 9 del artículo 309 precisan su oportunidad y trámite en los siguientes términos:

“... 7. Si la diligencia se practicó por comisionado y la oposición se refiere a todos los bienes objeto de ella, se remitirá inmediatamente el despacho al comitente, y el término previsto en el numeral anterior [término para

solicitar pruebas por parte del opositor], se contará a partir de la notificación del auto que ordena agregar al expediente el despacho comisorio. Si la oposición fuere parcial la remisión del despacho se hará cuando termine la diligencia.

8. Si se rechaza la oposición, la entrega se practicará sin atender ninguna otra oposición, haciendo uso de la fuerza pública si fuera necesario. Cuando la decisión sea favorable al opositor se levantará el secuestro a menos que dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que decida la oposición o del que ordene obedecer lo resuelto por el superior, el demandante presente prueba de haber promovido contra dicho tercero el proceso a que hubiere lugar, en cuyo caso el secuestro continuará vigente hasta la terminación de dicho proceso. Copia de la diligencia de secuestro se remitirá al juez de aquel.

9. Quien resulte vencido en el trámite de la oposición será condenado en costas y en perjuicios, estos últimos se liquidarán como dispone el inciso 3 del artículo 283.”

3. Resuelto el recurso de reposición desfavorablemente al opositor de la totalidad de los bienes cautelados en la diligencia, se habilita al juez comitente, no para resolver la alza sino para que por su intermedio remita al superior las diligencias a fin de resolver sobre aspecto puntual en torno a la negativa de plano de la oposición al secuestro. No es pues, sino en virtud del numeral 8° del artículo 309 transcrito, que ha de asumirse el tema de alza para que esta Corporación decida sobre tal rechazo de plano o si por el contrario hay lugar a tramitar la oposición propuesta, allí sí, como lo previene la norma, a cargo de la juez comisionada.

4. Como la oposición fue rechazada desde el inicio, se advierte que dos de los argumentos principales para formularla fueron la propiedad de los bienes cautelados, la cual recae en una sociedad distinta a la demandada, según lo dijo el apoderado de quien atendió la diligencia, elementos todos de propiedad de un equipo deportivo, la que quiso demostrar por lo menos en principio, con la existencia de las contramarcas en los elementos retenidos y los signos distintivos de un equipo deportivo, CM CICLISMO S.A., los certificados de existencia y representación legal

de esta sociedad y ASESORIAS y CONSULTORIAS PALGALL S.A.S. que son las empresas que allí funcionan, y la manifestación expresa, al momento de la misma diligencia, de ser el sitio donde ésta se realizó, el lugar donde se ejecuta el objeto social de dicho club; y que incluso el canino secuestrado es mascota del equipo de ciclismo. En punto de la nevera y el microondas también cautelados se opuso el apoderado en razón de ser inembargables. Solicitó entonces adelantar la oposición y pidió un término de 10 días para aportar *“los inventarios y elementos de pruebas adicionales, que a la luz de las normas ya indicadas, demuestren la calidad de propietario o poseedor de un tercero diferente a la demandada.”* (diligencia del 24 de abril de 2023, actuación digital cuaderno de primera instancia).

Explicó el opositor que en manera alguna se sustrajo del domicilio social ningún tipo de activo y que se permitió la inspección de los elementos que reposaban en la sede del club. Afirmó que de la diligencia solo se le informó al abogado y al señor Giovanni Caro, asesor de la empresa, por lo que el personal continuó con sus actividades, no siendo posible en ese momento el suministro de unas llaves para tener acceso a un archivador y otro cuarto. Y aportó los certificados de existencia y representación legal de las empresas ASESORÍAS Y CONSULTORIAS PALGALL S.A.S. y CM CICLISMO S.A., para demostrar que allí solo funcionaban sus instalaciones como club deportivo.

No obstante, la juez comisionada mantuvo su decisión, bajo la motivación de no haber allegado a la oposición prueba siquiera sumaria sobre los bienes muebles y enseres denunciados como de propiedad de la sociedad demandada, y que los certificados de existencia y representación legal aportados daban cuenta de una dirección diferente a aquella donde se practicó la diligencia.

Declaró judicialmente embargados todos los relacionados y excluyó la nevera reseñada pues si bien no es un mueble necesario para la subsistencia del afectado, si lo es para las personas que trabajaban en el lugar. Excluyó también a la mascota,

pues si bien reconoció un antecedente jurisprudencial traído por la contraparte, en el que se afirma la procedencia de su secuestro, consideró la juez que se estaba ante un ser vivo sintiente y no un bien mueble.

Dejó entonces los bienes cautelados en depósito del opositor con la advertencia de entenderse en adelante con el secuestro sobre los mismos, y restringió la posibilidad de que fueran retirados del lugar donde se llevó a cabo la diligencia.

5. Lo anterior indica claramente que, si bien la norma autoriza al juez al rechazo de plano de la oposición, aquella solo se produce si es formulada por persona en contra de quien produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella. (numeral 1 del artículo 309 del C.G.P.). Luego, puede oponerse la persona en cuyo poder se encontrasen los bienes, si en cualquier forma alega hechos constitutivos de la posesión y presenta prueba siquiera sumaria de sus afirmaciones.

Tanto el opositor como el solicitante de la cautela pueden solicitar los testimonios de personas que concurran a la diligencia relacionados con la posesión, a lo que el juez debe agregar la documental aportada y practicar el interrogatorio al opositor si estuviere presente, así como las demás pruebas que estime.

Lo anterior se aplica también cuando la oposición se formule por tenedor que derive sus derechos de un tercero que se encuentre en las circunstancias previstas por la norma, quien deberá aducir entonces prueba sumaria de su tenencia y de la posesión del tercero. En ese caso también el tenedor será interrogado sobre aquella tenencia, la posesión que alega y los sitios de ubicación de aquél poseedor.

6. En el evento, quien se opuso, *prima facie*, no es destinatario de los efectos de la sentencia del proceso ejecutivo. Presentó a través de su apoderado, hechos

constitutivos de posesión, consistentes en que los elementos aprehendidos tenían marquillas de un equipo de ciclismo distinto a la sociedad ejecutada. Adujo, ser representante del club deportivo, del cual adjuntó documentales correspondientes a los certificados de existencia y representación legal, solicitando pruebas para ser presentadas dentro del término que indicó en la diligencia, manifestando que se debía escuchar por lo menos a dos personas testigos presentes en el sitio siendo una de ellas el señor CARLOS MARIO GALLEGO y presentando las marcas y signos distintivos de los bienes secuestrados que no correspondían sino al club que allí funcionaba.

Todo lo anterior, debió por lo menos ser evaluado, para resolver sobre la admisibilidad de la oposición propuesta, adelantar su trámite y decidir lo que correspondiese, y no disponer su rechazo de plano. Obsérvese que la aportación de pruebas al momento de la diligencia, es de orden enunciativo y sumario pues no podría ser de otro modo, si se sorprende al poseedor con una cautela frente a la cual la ley le proporciona la posibilidad de oponer una actuación otrora incidental dentro de un término legal establecido.

En ese orden de cosas, y sin que hubiera podido establecerse de la documentación allegada a esta instancia ninguna relación entre la opositora y la sociedad demandada, COLOMBIA PROJECT MODELS S.A.S., como tampoco la calidad o condición en que el club deportivo ocupa el inmueble y desarrolla su objeto social en él, debía la juez que adelantaba la diligencia, tramitar la oposición.

Se revocará en consecuencia, la decisión correspondiente al rechazo de plano de la misma.

Pasa ahora a analizarse la decisión de exclusión de dos de los elementos cautelados, apelada por el apoderado del actor interesado en la diligencia, bajo los argumentos que en resumen se dirigen a mantener la medida, pues tanto la nevera

descrita como el canino de raza pastor alemán, son bienes muebles susceptibles de ser aprehendidos. El juzgado comisionado, por el contrario, decidió como lo hizo, considerar que la nevera si es un bien inembargable y contribuye a la subsistencia de las personas que trabajan en la sociedad que funciona en el lugar de la diligencia; y, en relación con el perro, como ser sintiente no puede considerarse simplemente un objeto mueble.

Al respecto, esta Corporación recuerda que de conformidad con el numeral 11 del artículo 594 de nuestra codificación general procesal, se tiene a la nevera como bien inembargable, por lo que bien anduvo la juez en considerar su exclusión, al establecer como lo hizo que era un bien necesario para quienes allí trabajan; y también acertó en relación con el canino inicialmente secuestrado, pues si bien mediante sentencia STC 1926 DE 2023, la H. Corte Suprema de Justicia abordó la posibilidad del embargo de mascotas, lo hizo bajo supuestos fácticos bien distintos a los que acá se consideran, pues en ese evento se hallaban en entredicho vínculos afectivos con un menor de edad. Lo que acá se pone en consideración es la retención de una mascota, ser vivo, frente al cual el solicitante de la cautela debe en primer lugar, garantizar su tenencia, a través del secuestre designado, en relación con su manutención, guarda y custodia mientras dure la medida vigente, al momento de la solicitud y decreto de cautela, no de manera posterior o durante el proceso. En similitud con el secuestro de semovientes previsto por el numeral 7 del artículo 595 del Código General del Proceso, el canino se debe dejar *“con las debidas seguridades en el lugar donde se encuentren hasta cuando el secuestre considere conveniente su traslado...”*. Luego, no se trata únicamente de ser un bien que eventualmente pueda ser objeto de la medida cautelar de secuestro, sino que una vez aprehendido debe el solicitante de la medida, en este caso la parte actora, garantizar íntegramente su tenencia hasta la terminación de la cautela, lo cual no se acreditó en el presente asunto. Se confirmará entonces, bajo las anteriores razones, la exclusión de tales bienes ordenada por la juez comisionada.

III. CONCLUSIÓN

Todo lo anterior conlleva a señalar que la oposición al secuestro no debió ser rechazada de plano, sino que, al contrario, debió abrirse al trámite reglado por nuestra ley procesal para su resolución, razón por la cual se ordenará la devolución de las diligencias a la comisionada a fin de que se disponga lo pertinente.

Y en relación con la exclusión de dos de los bienes para su cautela, por lo expuesto, se confirmará la decisión censurada.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

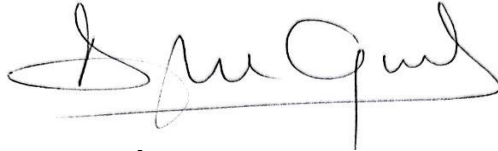
RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la decisión de rechazo de plano de la oposición formulada por el señor CARLOS MARIO GALLEGU BERRIO como representante de las empresas CM CICLISMO S.A. y ASESORÍAS Y CONSULTORÍAS PALGALL S.A.S. a través de su apoderado judicial, proferida en diligencia de secuestro cumplida el pasado 24 de abril de 2023 dentro del proceso de la referencia, por las consideraciones expuestas. En consecuencia, se ORDENA devolver las diligencias a la juez comisionada a fin de aperturar el trámite de la oposición presentada.

SEGUNDO: CONFIRMAR la decisión de exclusión de dos de los bienes inicialmente cautelados en la misma diligencia.

TERCERO: Sin costas, por no aparecer causadas.

NOTIFIQUESE y CÚMPLASE.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alba Lucía Goyeneche Guevara', written over a horizontal line.

ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022